



ØSTRE LANDSRET RETSBOG

Den 9. december 2024 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen i Nordhavn.

Landsdommerne Benedikte Holberg, Michael Kistrup og Johann Herzog behandlede sagen.

Sag BS-
(14. afdeling)

Skatteministeriet
(advokat Søren Horsbøl Jensen)

mod

(advokat Morten Samuelsson)

Spørgsmål om opsættende virkning

Skatteministeriet, der i stævningen har fremsat begæring om, at søgsmålet tillægges opsættende virkning, har i replik af 3. december 2024 anmodet om, at spørgsmålet om opsættende virkning afgøres efter en mundtlig formalitetsprocedure af en halv dags varighed, subsidiært at der træffes afgørelse på skriftligt grundlag, efter at parterne hver har afgivet to procedureindlæg.

der i svarskriftet har protesteret mod, at søgsmålet tillægges opsættende virkning, har i duplik af 4. december 2024 protesteret mod, at der afholdes en mundtlig eller skriftlig formalitetsprocedure om spørgsmålet, idet i stedet har fremsat begæring om, at der træffes afgørelse vedrørende spørgsmålet om opsættende virkning på det foreliggende grundlag.

Landsretten har ikke fundet grundlag for at bestemme, at der skal afholdes en mundtlig eller skriftlig formalitetsprocedure vedrørende spørgsmålet om op-

sættende virkning, men finder, at spørgsmålet som begæret af [REDACTED] kan afgøres på det foreliggende skriftlige grundlag.

Skatteministeriet har i hovedsagen nedlagt påstand om, at [REDACTED] skal anerkende, at hans krav på delvis godtgørelse af sagsomkostninger, som han ved Københavns Byrets dom af [REDACTED] og Østre Landsrets dom af [REDACTED] blev pålagt at betale til Skatteministeriet, kan opfyldes ved modregning i de samme sagsomkostninger.

Til støtte for begæringen om opsættende virkning har Skatteministeriet anført blandt andet, at det følger af højesteretspraksis, at domstolene efter begæring kan tillægge et søgsmål om prøvelse af en forvaltningsafgørelse opsættende virkning, jf. f.eks. UfR 1994.823 H. Der er ingen holdepunkter for, at adgangen til at tillægge et søgsmål opsættende virkning ikke skulle kunne finde anvendelse på tilfælde, hvor en sådan sag anlægges af en offentlig myndighed, jf. her ved UfR 2000.1203 H.

Om et søgsmål bør tillægges opsættende virkning, beror på en afvejning af [REDACTED] interesse i, at gennemførelsen af afgørelsen ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, statskassen kan blive påført (f.eks. uoprettelighed), hvis søgsmålet ikke tillægges opsættende virkning. Det indgår også i vurderingen, om der efter en foreløbig vurdering foreligger et rimeligt grundlag for påstanden. Den potentielle skade vil for statskassen være alvorlig i den forstand, at Skatteforvaltningen, hvis søgsmålet ikke tillægges opsættende virkning, vil komme til at udbetale beløb til [REDACTED] der – ved sin anfægtelse af Skatteforvaltningens modregningsret – uigendriveligt har demonstreret, at han end ikke vil betale den del af de pålagte sagsomkostninger, som han får godtgjort af statskassen. Den økonomiske skade, der i givet fald vil indtræde, vil i det foreliggende tilfælde ikke kunne genoprettes, da de skyldige sagsomkostninger ikke vil kunne inddrives i [REDACTED] hvor [REDACTED] er bosat. Dette vil indebære en uberettiget begunstiggelse af [REDACTED] hvilket netop ikke har været formålet med skatteforvaltningslovens § 52, stk. 8. Der gælder ikke et alvorlighedskriterie, hvorefter der skal være tale om et alvorligt velfærdstab eller lignende, jf. f.eks. UfR 2009.253/2 Ø, hvorved et søgsmål anlagt af lejerne mod udlejer om brugsretten til loftsrum blev tillagt opsættende virkning. Der foreligger endvidere et rimeligt grundlag for den nedlagte påstand, idet retspraksis og litteraturen støtter, at et modregningsforbud ikke gælder for konneks modkrav.

Der er ikke tvivl om, at Skatteforvaltningen vil kunne opfylde kravet på omkostningsgodtgørelse, hvis [REDACTED] får medhold i, at der ikke kan ske konneks modregning. [REDACTED] vil i givet fald få kompenseret ulempen ved ikke at have fået udbetalt godtgørelsen, idet godtgørelsen forrentes frem til udbetalingen, jf. skatteforvaltningslovens § 57, stk. 2. [REDACTED] interes-

se i, at søgsmålet ikke tillægges opsættende virkning, er derfor af en helt marginal karakter sammenlignet med Skatteministeriets modstående interesse i, at søgsmålet tillægges opsættende virkning til afværgelse af, at statskassen lider et utvivlsomt uopretteligt tab.

██████████ har påstået frifindelse for Skatteministeriets påstand.

Til støtte for, at begæringen om opsættende virkning ikke tages til følge, har ██████████ anført blandt andet, at der ikke er hjemmel til at træffe bestemmelse herom. De af Skatteministeriet nævnte domme vedrører en undtagelsesvis mulighed for, at domstolene kan give en borger mulighed for ikke at efterkomme et myndighedspålæg. Dommene vedrører udtrykkeligt en undtagelse til grundlovens § 63, stk. 1, 2. pkt., hvorefter den, der anfægter gyldigheden af en administrativ afgørelse, "ikke ved at bringe sagen for domstolene (kan) unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrighedens befaling". Hvis der skulle være en ikke-lovbestemt adgang til at bestemme opsættende virkning, kunne Skatteministeriet have bedt Landsskatteretten om at træffe bestemmelse herom. Det gjorde Skatteministeriet ikke, og også af den grund er Skatteministeriet afskåret fra nu at unddrage sig at opfylde loven og udbetale den omkostningsgodtgørelse, som ██████████ er berettiget til ifølge en klar afgørelse truffet af Landsskatteretten. Skatteministeriet har ikke kunnet henvise til hverken lov, hjemmel eller retspraksis, der tillader opsættende virkning i et tilfælde som dette. De hensyn, der bringes frem, er ligegyldige, når der end ikke er hjemmel til opsættende virkning.

Landsretten afsagde

KENDELSE:

Det følger af praksis, jf. herved U 1994.823 H og en række senere afgørelser fra Højesteret, at domstolene uden udtrykkelig lovhjemmel undtagelsesvis kan tillægge et søgsmål vedrørende prøvelse af en forvaltningsafgørelse opsættende virkning. Afgørelsen af, om der er grundlag for at tage en begæring om opsættende virkning til følge, beror efter praksis i første række på, om der efter en foreløbig vurdering er rimeligt grundlag for at antage, at sagsøgeren kan få medhold i sine påstande. I givet fald beror afgørelsen dernæst på, om en afvejning af på den ene side skadevirkningerne ved ikke at meddele opsættende virkning og på den anden side hensynet til det offentliges interesse i det modsatte, fører til, at der helt undtagelsesvis bør meddeles opsættende virkning. Skadevirkningerne skal efter praksis være alvorlige og uoprettelige.

Landsretten finder, at den undtagelsesvise adgang til at tillægge et søgsmål vedrørende gyldigheden af en forvaltningsafgørelse opsættende virkning efter forholdets natur tilsvarende gælder i tilfælde, hvor forvaltningsafgørelsen an-

fægtes af en anden offentlig myndighed, jf. herved tillige princippet i Højesterets kendelse gengivet i U 2000.1203 H.

Efter en foreløbig vurdering finder landsretten, at der i den foreliggende sag er rimeligt grundlag for Skatteministeriets påstand om tilsidesættelse af Landskatterettens afgørelse. På denne baggrund og efter en samlet vurdering af på den ene side skadevirkningerne ved ikke at meddele opsættende virkning og på den anden side hensynet til [REDACTED] interesse i det modsatte finder landsretten, at der er grundlag for undtagelsesvis at meddele opsættende virkning. Landsretten imødekommer herefter Skatteministeriets anmodning herom.

THI BESTEMMES:

Skatteministeriets anmodning om, at søgsmålet mod [REDACTED] tillægges opsættende virkning, imødekommes.

– 0 –

Den videre forberedelse af sagen

Landsretten har modtaget replik og duplik, og de tidligere fastsatte frister herfor slettes derfor på sagsportalen.

Det fremgår af replikken, at parterne er enige om, at hovedforhandlingen kan gennemføres på en retsdag.

Skatteministeriet anmodes om senest **den 19. december 2024** at indlevere en egentlig **tidsplan** for hovedforhandlingen. Tidsplanen skal være afstemt med [REDACTED]

Parterne vil derefter blive kontaktet med henblik på berømmelse af hovedforhandlingen.

Parterne anmodes om snarest muligt og senest **den 19. december 2024** at oplyse, i hvilket omfang der er behov for yderligere skriftveksling vedrørende sagens materielle spørgsmål.

Sagen udsat.