



RETEN I LYNGBY DOM

afsagt den 31. oktober 2025

Sag BS-8183/2024-LYN

Skatteministeriet Departementet
(advokat Steffen Sværke)

mod

A
(advokat Claus Holberg)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jette Christiansen (retsformand),
retsassessor Mai Ahlberg og dommer Gitte Holm Bagge.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 15. februar 2024.

Sagen drejer sig om hvorvidt A har købt bitcoins med spekulationshensigt med
den konsekvens, at A skal beskattes af en gevinst på i alt 1.512.152 kr. i
indkomståret 2017.

Skatteministeriet Departementet har nedlagt følgende påstand:

A skal anerkende, at A's skattepligtige indkomst for indkomståret 2017 forhøjes
med 1.512.152 kr.

A har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagen angår, om A har erhvervet bitcoins med spekulationshensigt og derfor skal beskattes af en gevinst på 1.512.152 kr. ved afståelsen i indkomståret 2017, jf. statsskattelovens § 5, stk. 1. litra a. Da spekulationsvurderingen skal foretages på erhvervelsestidspunktet, er der i sagen også spørgsmål om, hvornår A erhvervede den solgte kryptovaluta.

Skattestyrelsen traf den 29. april 2021 afgørelse om, at A's personlige indkomst skulle forhøjes med de før nævnte 1.512.152 kr. som følge af gevinster på kryptovalutaer. Afgørelsen gengives ikke i dommen.

A indbragte Skattestyrelsens afgørelse for Skatteankenævn Hovedstaden Nord, som ved afgørelse af 17. november 2023 ændrede Skattestyrelsens afgørelse. Afgørelsen gengives ikke i dommen.

Sagen har været hovedforhandlet over 1 ½ retsdag, jf. retsbøgerne af 18. juni 2025 og 29. august 2025.

Forklaringer

Der er under sagen den 18. juni 2025 afgivet forklaring af A og B, som er gengivet i retsbogen af 15. juli 2025:

Rettens begrundelse og resultat

Spørgsmålet under denne sag er, om den kryptovaluta, som A solgte i 2017, er erhvervet i spekulationsøjemed og derfor er undergivet skattepligt af fortjenesten ved salget efter statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a. I den forbindelse er der endvidere spørgsmål om, hvornår A erhvervede kryptovalutaen, som blev solgt i 2017.

Det kan lægges til grund, at A i perioden fra den 16. maj 2011 til den 30. maj 2011 købte i alt 67 bitcoins fordelt på 5 handler på Virwox. De 67 bitcoins blev alle hævet fra kontoen i umiddelbar forlængelse af købene. Det første køb på 9 bitcoins den 16. maj 2011 blev hævet og indsat på en wallet på A's computer, hvor de lå, til de blev hævet den 6. november 2013. Der foreligger ikke dokumentation for, hvad der skete med de 9 bitcoins efter hævningen den 6. november 2013. Der foreligger heller ingen dokumentation for, hvad der skete med de øvrige 58 købte bitcoins, da de blev hævet i maj 2011.

I perioden fra november 2013 til februar 2014 foretog A 9 indsættelser med i alt 68,05 bitcoins på en blockchain.com-wallet. A solgte 34 af disse bitcoins i 2017 med fortjeneste til følge.

Herefter udtaler dommerne Jette Christiansen og Mai Ahlberg:

Bitcoin er en virtuel valuta, som ikke handles i et reguleret marked. Handel med kryptovaluta efterlader pr. definition et digitalt spor.

Højesteret har i to afgørelser om beskatning af bitcoingevinster (U.2023.2747H og U.2023.2766H) udtalt, at bitcoins i almindelighed alene erhverves med henblik på at blive solgt samt i begrænset omfang kan anvendes som betalingsmiddel.

Parterne er enige om, at kryptovaluta erhvervet i 2013 som udgangspunkt må betragtes som erhvervet i spekulationsøjemed.

A har forklaret, at A har læst fysik på universitetet. A har arbejdet med såvel krypteret kommunikation som programmering. A har videre forklaret, at A i 2011 havde en relativ stor indsigt i virtuelle valutaer qua sin interesse for computerspil. A gjorde bl.a. brug af platformen Virwox ved køb af virtuelle valutaer.

A har videre forklaret, at A første gang hørte om bitcoins den 16. maj 2011 via en kollega. A foretog sit første bitcoinkøb samme dag, jf. ovenfor.

A har tillige forklaret, at der startede en "voldsom spekulativ bobbel" på bitcoins i slutningen af 2013. Bitcoins var blevet meget værd. A begyndte derfor at tænke over, hvorledes A opbevarede sine bitcoins, og A valgte at samle sine bitcoins på en blockchain konto.

A har erkendt, at der er et "hul i transaktionssporet" i perioden fra 2011-2013, og at A først fra oprettelsen af blockchain-kontoen i november 2013 har dokumentation for transaktionssporet for alle sine bitcoins.

Skatteministeriet fremlagde sammen med processkrift 1 af 10. januar 2025 en Chainanalysis-undersøgelse (bilag 18), som viste bl.a., at der i perioden fra den 30. november 2013 til den 4. februar 2014 blev modtaget 68,05 bitcoins i A's blockchain-wallet, og at 67 af disse bitcoins stammede fra kryptovalutabørsen Mt. Gox. A har ikke bestridt undersøgelsen under sagens forberedelse. A har under sagens hovedforhandling om Chainanalysis-undersøgelsen forklaret, at "det kan måske være, at de 67 bitcoins gennem deres rejse i systemet, herunder inden A erhvervede dem, har været via Mt. Gox, og det er derfor analysen viser det resultat."

Vi finder, at A i 2013, hvor A var bekendt med, at kursen på bitcoin steg kraftigt, og senest i 2017, hvor A solgte med stor fortjeneste, havde en særlig anledning til at sikre sig bevis for transaktioner foretaget i årene forud herfor. Når A ikke sikrede sig bevis for, at købene af bitcoins var sket tidligere end 2013, kan A ikke imødegå den dokumentation, som skattemyndighederne har fremlagt. Vi finder således, at det på grundlag af Skatteministeriets bevisførelse må lægges til grund, at købene af 67 bitcoins er sket i 2013. Det forhold, at skattemyndighederne har rejst sagen i 2020, og at A derfor først på dette tidspunkt har haft anledning til at fremkomme med dokumentation overfor skattemyndighederne, kan ikke føre til en anden vurdering.

Under de anførte omstændigheder finder vi, at A ikke har godtgjort, at den kryptovaluta, som A solgte i 2017, blev erhvervet i 2011 og uden spekulationshensigt. Vi finder derimod, at det må lægges til grund, at den kryptovaluta, som A solgte i 2017, er anskaffet senere end 2011 og på

et tidspunkt, hvor det var almindelig kendt, at bitcoins var et spekulationsobjekt.

Henset hertil og til A's egen forklaring om baggrunden for A's transaktioner i 2013 lægger vi således til grund, at muligheden for at opnå fortjeneste ved et senere salg har spillet en sådan rolle ved A's køb af bitcoins, at A må anses for at have foretaget købene i spekulationsøjemed. Vi stemmer derfor for at tage Skatteministeriets påstand til følge.

Det gælder også den del af påstanden, som angår den fortjeneste, som A overførte til B efter salget af en bitcoin. Vi bemærker i den forbindelse, at det er uomtvistet, at salget er forestået af A ved salg af en bitcoin fra A's egen wallet. A's og B's forklaring om, at der var tale om en gave ydet til B på et tidligere tidspunkt, måske i 2013, støttes ikke af dokumenterede transaktionsspor og kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter udtaler dommer Gitte Holm Bagge:

For at kunne henregne en fortjeneste ved salg af kryptovaluta til en skatteydere skattepligtige indkomst, skal erhvervelsen af kryptovalutaen være foretaget i spekulationsøjemed, jf. statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a. Spekulationshensigten skal foreligge på erhvervelsestidspunktet.

A har forklaret, at A ikke har købt flere bitcoins end de oprindelige 67. De bitcoins, A solgte i 2017, var en delmængde af de bitcoins, A erhvervede i 2011. A foretog transaktioner i spil og mellem venner, hvor de forsøgte at få bitcoins til at fungere som et betalingsmiddel. Det var ved disse transaktioner, der opstod et mindre overskud. A har gennem årene forsøgt at finde forskellige måder at bruge sine bitcoins på, blandt andet ved at oprette forskellige kort, som A kunne bruge til at købe ting på fx et bitcoinmarked. A har forklaret, at A overførte de købte bitcoins til en wallet på sin computer og til custodial wallets på flere forskellige platforme. Ultimo 2013 begyndte A at samle sine bitcoins, da de begyndte at blive meget værd. A havde købt dem i maj 2011 for ca. 3.000 kr. og ultimo 2013 var de ca. 100.000 kr. værd.

A's forklaring støttes af sagens oplysninger, herunder af at forskellen på det i 2011 købte antal bitcoins og det antal, der indsættes på blockchainkontoen i 2013, hvor A samler sine bitcoins, alene er på 1,05 bitcoins. Den støttes endvidere af de fremlagte oplysninger vedrørende bestilling af et Verso Card i 2014, aktivering af et E-card i 2016 og aktivering og opdatering af et Wirex kort i 2017/2018, samt transaktionsudskrift over brug af kreditkort hos Wirex, som viser, at A løbende har foretaget køb online for sine bitcoins.

På den baggrund finder jeg, at A i tilstrækkelig grad har godtgjort, at den i 2017 solgte kryptovaluta var en delmængde af den i 2011 erhvervede mængde.

Det af Skatteministeriet anførte om det almindelige skatteretlige dokumentationskrav i forhold til den manglende dokumentation for opbevaringen af bitcoins i perioden fra maj 2011 til ultimo 2013 kan ikke føre til andet resultat. Jeg finder, at dokumentationskravet må ses i lyset af, at Skat har optaget sagen i 2020 – 9 år efter købet – og at der er tale om et køb til et, set i forhold til A's oplysninger om sine økonomiske forhold i øvrigt, beskedent beløb på 3.000 kr.

Det af Skatteministeriet fremlagte fra Chainanalysis kan, som det er forelagt for retten og mod A's forklaring om, at A også opbevarede bitcoins i custodial wallets på Mt. Gox i perioden fra 2011-2013, heller ikke føre til anden vurdering.

Spørgsmålet er herefter, om Skatteministeriet har godtgjort, at A foretog erhvervelsen af bitcoins i maj 2011 i spekulationsøjemed.

Det er efter praksis tilstrækkeligt for at statuere spekulationsøjemed, at muligheden for fortjeneste ved videresalg udgjorde en ikke uvæsentlig del af hensigten med erhvervelsen, jf. U 2023.2747 H.

Efter A's forklaring lægger jeg til grund, at A på tidspunktet for erhvervelsen ikke havde særlig indsigt i bitcoin markedet, herunder de kursudsving der på daværende tidspunkt var med deraf følgende muligheder for fortjeneste ved handel med bitcoins.

Jeg lægger endvidere efter A's forklaring til grund, at A hørte om bitcointeknologien første gang den 16. maj 2011, hvor A købte de første bitcoins, og at A købte dem med henblik på at anvende dem i spil og online køb. A's forklaring om formålet med købet er som anført ovenfor støttet af sagens oplysninger i øvrigt.

På den baggrund, og set i lyset af det beskedne beløb A købte bitcoins for, finder jeg det ikke godtgjort af Skatteministeriet, at muligheden for fortjeneste ved videresalg udgjorde en ikke uvæsentlig del af hensigten med erhvervelsen.

For så vidt angår den del af påstanden, der vedrører det beløb, A overførte til B efter salg af én bitcoin den 21. december 2017, finder jeg det efter A og B's forklaringer, sammenholdt med den fremlagte mailkorrespondance af 21. december 2017 mellem dem om salget

og udskriften fra A's bankkonto, hvoraf overførslen af beløbet fremgår, godtgjort, at salget blev foretaget på vegne af B.

Jeg stemmer på den baggrund for at frifinde A.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Sagsomkostninger

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 75.000 kr., af retsafgift med 4.500 kr. i alt 79.500 kr.

Skatteministeriet Departementet er ikke momsregistreret. Det er indgået i vurderingen, at hovedforhandling blev afviklet på 1 ½ retsdag. Det er tillige indgået i vurderingen, at denne skattesag omhandlende beskatning af bitcoins er en af flere retssager – både afsluttede og verserende – hvori indgår sammenfaldende problemstillinger.

THI KENDES FOR RET:

A skal anerkende, at A's skattepligtige indkomst for indkomståret 2017 forhøjes med 1.512.152 kr.

A skal til Skatteministeriet Departementet betale sagsomkostninger med 79.500 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.