



RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 14. juli 2025

Sag BS-61108/2024-GLO

A
(advokat Bjarne Skøtt Jensen)

mod

Vejdirektoratet
(advokat Louise Solvang Rasmussen)

Denne afgørelse er truffet af kst. dommer Ketilbjørn Hertz.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 11. november 2024.

Sagen angår, om sagsøger er klageberettiget i forhold til Gladsaxe Kommunes afgørelse om afspærring af Vej 1 .

A har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Sagsøgte dømmes til at anerkende, at sagsøgte er forpligtet til at realitetsbehandle sagsøgers klage af 22.04.2024 fremlagt som sagens bilag 6.

Påstand 2: Sagsøgtes afgørelse af 19. juni 2024 ophæves.

Vejdirektoratet har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Af advokat Bjarne Skøtt Jensens brev til Gladsaxe Kommune af 13. marts 2024 fremgår:

”Vedr.: Lukning af Vej 1

Hej Charlotte,

Under henvisning til ovennævnte skal jeg meddele dig, at jeg er blevet kontaktet af A , som ejer matriklen, som er beliggende Adresse 1 2860 Søborg. Det kan oplyses, at min klient har bopæl samt driver virksomheden Selskab 1 på adressen.

Min klient er blevet orienteret om lukning af Vej 1 i februar måned 2024.

Min klient har orienteret Dem om, at det vil medføre voldsomme problemer for videredriften af hans virksomhed, hvis Vej 1 lukkes på den måde, det er planlagt.

Min klient er ikke partshørt, eller forud orienteret om lukning af vejen, og derfor er det først nu, at henvendelsen og reaktionen på nærværende sker.

Min klient har foreslået, at man nøjes med en ensretning af vejen således at de lastbiler, der kommer med varer til hans adresse kan køre ud på Vej 2 , og samtidig undgår man, at de kan køre ind på Vej 1 . Dermed tilgodeses hensynet til sikkerhed, som synes at være det overvejende synspunkt for at lukke den pågældende vej.

Min klient er vejberettiget, og er daglig bruger af vejen. Hans virksomhed er afhængig af, at anvendelsen af vejen kan foregå på en hensigtsmæssig måde, som også tilgodeser hans vejret og færdsel på vejen.

Han kan ikke få leveret varer til og fra virksomheden med den nuværende plan fra kommunens side med lukning af vejen.

Jeg skal anmode Dem om at træffe en formaliseret afgørelse, som kan påklages, notere undertegnet som partsrepræsentant og slutteligt skal jeg anmode Dem om at modtage aktindsigt i det materiale, som er udsendt til min klient forud for beslutningen om at lukke vejen.

Jeg skal for god ordens skyld anmode om, at nærværende skrivelse tillægges opsættende virkning, så der undgås påvirkning af min klients virksomhed.

Deres hurtige svar på nærværende imødeses.”

Af Gladsaxe Kommunes brev af 5. april 2024 til advokat Bjarne Skøtt Jensen fremgår:

”Svar på din henvendelse om lukning af Vej 1

Gladsaxe Kommune skal hermed vende tilbage med opfølgende svar på dit brev af 13. marts, hvor du på vegne af din klient A skriver vedrørende lukningen af Vej 1 .

Indledningsvist kan jeg oplyse, at Gladsaxe Kommunes afgørelse om at lukke Vej 1 er truffet i henhold til færdselslovens § 92, stk. 2., og at politiet har givet deres samtykke til vejlukningen.

Konkret er vejlukningen begrundet i trafikale hensyn, herunder for at give bedre og mere sikre forhold for cyklister på Vej 2 . Vej 2 er udpeget til potentielt at blive en supercykelsti, hvor man stræber efter at have så få tilkørsler som muligt. Vi har også modtaget henvendelser fra borgere fra Vej 1 som ønsker at vi kigger på den gennemkørende trafik. Der er også registreret nærved ulykker på strækningen.

En ensretning af vejen, som det er foreslået af din klient, vil derfor ikke i tilstrækkelig grad imødekomme de nævnte hensyn til færdselssikkerheden på vejen.

Derudover bemærkes, at udformningen af vendepladsen på Vej 1 er fastlagt ud fra kommunens forudsætninger om sædvanlige trafikale forhold i et tæt bebygget villakvarter. Vendepladsen er derfor dimensioneret til at kunne anvendes af lastbiler med en længde af op til 10 meter.

Din klients mulighed for at påklage afgørelsen

Gladsaxe Kommune har for nuværende ikke grundlag for at konkludere, at din klient er part i kommunens beslutning om at lukke

Vej 1 . Dette medfører blandt andet, at kommunen heller ikke anser din klient som klageberettiget i sagen.

Partsbegrebet er ikke særskilt reguleret i færdselsloven, men vurderes ud fra generelle forvaltningsretlige principper. Dette indebærer, at din klient skal have en væsentlig, individuel og retlig interesse i vejlukningen for at kunne betragtes som part.

Vi har i vurderingen af din klients manglende partsstatus indledningsvist lagt vægt på, at lukningen af Vej 1 berører mere end 100 husstande på vejen, foruden de mange trafikanter som anvender vejen som adgangsvej til og fra Vej 2.

Lukningen af Vej 1 er således en generel forvaltningsakt, som påvirker et større og ubestemt antal personer. Jo større en personkreds der er berørt af en afgørelse, des mere udtyndes interessen for den enkelte. Dette udelukker som udgangspunkt, at der kan tillægges partsstatus i sagen, da de berørte ikke vil have en individuel og væsentlig interesse i vejlukningen.

Udgangspunktet om manglende partstatus i generelle afgørelser fraviges, hvis der er forhold i en sag, som medfører, at enkelte er særligt og mere berørt af afgørelsen end andre.

På baggrund af din klients klage over vejlukningen, har vi overvejet, om dette kan være tilfældet i denne sag.

Din klient har oplyst, at han får leveret varer ved brug af en sættevogn, som kan være op til 18 meter lang. Som følge af længden på sættevognen, kan din klients vognmand ikke bruge den anlagt vendeplads på Vej 1. Din klient har også oplyst, at hvis den pågældende vognmand skal anvende en anden og mindre lastbil, vil vognmanden opkræve en merpris for leveringen.

Din klient har ikke specificeret særlige driftsforhold ved din klients virksomhed, som kræver levering af varer med en sættevogn frem for en mindre lastbil eller lignende. Derimod er oplyst, at brugen af sættevogn skyldes vognmandens behov for samtidig at kunne levere varer til andre kunder i Storkøbenhavn. Din klients vanskeligheder med levering af varer synes derfor primært at være relateret til forholdene og leveringsbetingelser hos din klients vognmand, hvilket ikke kan anses som en direkte og automatisk følge af vejlukningen.

Selv om din klient som følge af dette uden tvivl har en betydelig interesse i lukningen af Vej 1, mener vi, at der er tale om en afledt og indirekte interesse, som ikke kan anses som tilstrækkelig væsentlig til at betragte din klient som part i forvaltningslovens forstand.

Frist for udtalelse

Hvis din klient har yderligere oplysninger, som du mener er relevante for kommunens vurdering af din klients status som part, bedes du venligst fremsende disse snarest muligt og senest inden 19. april 2024.

For en god ordens skyld kan oplyses, at Transportministeren er klageinstans for kommunens afgørelse efter færdselslovens § 92, og vil også kunne tage endelig stilling til, om din klient er part i sagen.

..."

Af advokat Bjarne Skøtt Jensens brev af 22. april 2024 til Vejdirektoratet fremgår:

"Vedr.: Klage over afgørelse fra Gladsaxe Kommune dateret 05.04.2024

På vegne af min klient A, ejer af ejendommen beliggende Adresse 1, 2860 Søborg, skal jeg hermed påklage Gladsaxe Kommunes afgørelse af 05.04.2024. Afgørelsen fremlægges som bilag 1.

Klageberettigelse:

Partsbegrebet defineres som de borgere der berøres konkret og væsentligt af en administrativ afgørelse. Borgeren skal også have en retlig interesse i vejlukningen. Vurderingen af om en borger skal anses som part i en sag må vurderes ud fra en helt konkret afvejning af sagens omstændigheder.

I nærværende sag har kommunen truffet beslutning om at lukke vejen Vej 1 i Søborg ud mod Vej 2. Beslutningen er truffet på baggrund af trafikale hensyn i området.

Beslutningen om lukning af vejen har haft konsekvens for min klients erhvervsvirksomhed Selskab 1 v/ A, CVR-nr. Selskab 1, der drives fra ejendommens lokaler. Min klient får derfor også produkter leveret til ejendommen.

Der er tale om jævnlige større leverancer af postkasser og tilbehør som pallegods til virksomheden med lastbil, idet min klient driver hjemmesiden Selskab 2, som sælger og monterer postkasser til private og foreninger samt fremstiller individuelle løsninger til postkasser og postkasseanlæg.

Kommunen har i deres afgørelse om, hvorvidt min klient kan anses som klageberettiget og part i sagen lagt vægt på, at alle på vejen berøres af lukningen, og at der findes mere end 100 husstande på vejen. Da der efter kommunens opfattelse er tale om en forvaltningsakt der berører en større og ubestemt gruppe mennesker, udtynes min klients interesse i afgørelsen derved. Dette er undertegnede naturligvis dybt uenig i.

Der skal i denne forbindelse også stilles spørgsmålstejn ved, om kommunen overhovedet har partshørt nogle borgere i sagen, eller om kommunen har vurderet, at dette er en sag hvor der er så mange berørte, at alles interesse i afgørelsen er "udtynnet". I så fald vil kommunen have tilsidesat hensynet til offentlighedens kendskab til afgørelsen, og det er i øvrigt også en rigtig smart måde at sørge for, at der ikke er nogen borgere der kan klage over afgørelsen.

Dette er også sket på trods af at kommunen selv har vurderet, at min klient "uden tvivl har en betydelig interesse i lukningen af Vej 1".

Til sidst skal det bemærkes, at kommunens klagevejledningen i afgørelsen af 05.04.2024 må anses som særdeles mangelfuld, jf. FVL § 25, stk. 1, idet kommunen hverken oplyser om, hvor min klient kan rette sin klage til, ligesom at kommunen ikke har angivet nogen klagefrist i afgørelsen.

Selve sagen:

Som følge af lukningen af Vej 1 ud mod Vej 2 kan min klient ikke længere modtage leverancer fra større lastbiler, idet Vej 1 er fyldt op med parkerende biler til dagligt. Billeder der illustrerer vejens fremkommelighed vedlægges som **bilag 2**.

Hvis vognmanden, der leverer varer til min klients ejendom, skal køre ind til adressen fra Vej 3, vil han ikke have mulighed for at vende, og leverandørerne vil heller ikke bakke hele vejen retur, hvilket også er til fare for andre trafikanter.

Alternativet er, at han skal foretage en standsning af lastbilen på Vej 2 ud for jeres nye plads og foretage en aflæsning. Dette vil stoppe al privat og kollektiv trafik så længe det står på (ca. 30-45 minutter), hvilket på ingen måde kan anses som hensigtsmæssigt eller sikkert.

Min klient får først oplysning om lukning af veje 8 dage inden at lukningen skal ske, og skriver naturligvis straks til kommunen herefter.

Mail fra min klient til kommunen dateret 26.02.2024 vedlægges som **bilag 3**.

Kommunen svarer tilbage d. 08.03.2024, hvor de oplyser at den oprindelige beslutning om lukning af vejen er truffet i overensstemmelse med Vejlovens § 8, og at der ikke er truffet afgørelse i forvaltningslovens forstand. Mailen fremlægges som **bilag 4**.

Kommunens synes dog at være kommet til fornuft, idet vejen nu er blevet lukket med hjemmel i Færdselslovens § 92, stk. 2, og kommunen har begrundet behovet for lukningen af vejen i trafikale hensyn, herunder hensyn til cyklisterne. En tilsvarende adgang til lukning af veje findes i Privatvejslovens § 57. Det er undertegnede opfattelse, at de samme hensyn der ligger bag § 57 finder anvendelse ved lukning af veje efter færdselsloven.

Til forskel fra beslutninger efter § 57, stk. 1, skal beslutninger efter stk. 2 vurderes efter om der er almene, offentligretlige hensyn, der taler for at ændre forholdene, først og fremmest hensynet til den almene trafik og vejtekniske hensyn, jf. lærebogen "Private Fællesveje", 2. udgave af Lars Ramhøj på side 99. Behovet for en ændring af forholdene skal dog kunne dokumenteres.

Det fremgår i øvrigt ikke af hverken kommunens begrundelse eller det øvrigt fremsendte materiale, at der er foretaget undersøgelser, som viser, at det gavner trafikken ud til Vej 2, at lukke for den pågældende udkørsel.

Det er klagers klare opfattelse, at synspunktet ift. Trafiksikkerhed også skal ses i sammenhæng med den forvaltningsretlige proportionalitetsgrundsætning. Hvilken forbedring kan der opnås ved forskellige tiltag – er der overhovedet nogen yderligere forbedring ved at lukke helt for udkørsel til Vej 2, eller påføres klager blot gener uden at de har en påvist virkning?

Beslutningen om at spærre for adgangen til Vej 2, synes således hverken tilstrækkeligt oplyst eller proportionel med formålet med afspærringen – særligt når det tages i betragtning, at det påståede trafik hensyn ikke er underbygget, herunder undersøgt, om det kan løses med mindre indgribende midler, som ikke påvirker virksomhedsdriften på min klients ejendom.

Da der hverken er fremlagt dokumentation for nødvendigheden af lukningen, ligesom at der ikke er foretaget den fornødne partshøring af de

berørte borgere – her under min klient – må afgørelsen om lukning af vejen erklæres ugyldig. Særligt den manglende partshøring taler for afgørelsens ugyldighed, da der er tale om tilsidesættelse af en garantiforskrift.

At kommunen fejlagtigt har behandlet sagen efter Vejlovens § 8, og har anset lukningen som almindelig forvaltningsvirksomhed kan ikke føre til et andet resultat.

Konklusion:

Henset til den utroligt mangelfulde sagsbehandling fra kommunens side, er det klagers klare opfattelse, at:

1. han er klageberettiget
2. afgørelsen er ugyldig

Vejdirektoratets stillingtagen til ovenstående imødeses snarest muligt.”

Af Vejdirektoratets brev af 19. juni 2024 til advokat Bjarne Skøtt Jensen fremgår:

”Afvisning af klage over Gladsaxe Kommunes beslutning om lukning af Vej 1

Vejdirektoratet har modtaget din klage af 22. april 2024. Du har på vegne af din klient A klaget over Gladsaxe Kommunes afgørelse af 5. april 2024, om at kommunen ikke anser din klient for at være part i sag om beslutning om vejlukning af Vej 1 .

Udkast til afgørelse har været i høring, og vi har modtaget bemærkninger fra dig af 7. juni 2024.

Bemærkningerne er behandlet sidst i denne afgørelse i afsnittet – ”Partshøringsbemærkninger”.

Bemærkningerne giver ikke i øvrigt anledning til at ændre vores vurdering, hvorfor denne afgørelse svarer til fremsendte udkast.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 7, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet afviser klagen, da din klient ikke er klageberettiget.

Klagen til Vejdirektoratet

Du har i klagen anført at din klient skal anses for at være part og dermed klageberettiget, da beslutningen om at lukke vejen Vej 1 ud mod Vej 2 af trafikale hensyn, specifikt har haft konsekvenser for din klients erhvervsvirksomhed. Din klient får således leveret større leverancer af varer med lastbiler.

Kommunen er dog af den opfattelse, at der er tale om en forvaltningsakt, der berører en større og ubestemt gruppe mennesker, hvilket udtynder din klients interesse i afgørelsen.

I den forbindelse vil du dog også sætte spørgsmålstegn ved, om kommunen overhovedet har partshørt nogen, eller om kommunen har vurderet, at dette er en sag, hvor der er så mange berørte, at alles interesse i afgørelsen er "udtyndet". Hvis dette er tilfældet, mener du, at kommunen vil have tilsidesat hensynet til offentlighedens kendskab til afgørelsen.

Du mener også, at kommunens klagevejledning må anses som særdeles mangelfuld, jf. forvaltningslovens § 25, stk. 1, idet kommunen hverken oplyser om, hvor din klient kan rette sin klage til, ligesom kommunen ikke har angivet nogen klagefrist.

Vedrørende selve sagen har du anført, at lukningen af Vej 1 medfører, at din klient ikke længere kan modtage leverancer fra større lastbiler, da lastbilerne ikke vil kunne vende eller bakke hele vejen retur (til Vej 3). Alternativet ville i givet fald være, at vognmanden skulle foretage en standsning af lastbilen på Vej 2 ud for den nye plads og foretage en aflæsning – til stor gene for de øvrige trafikanter.

Du bemærker også, at kommunens beslutning er truffet efter færdselslovens § 92, stk. 2, og af trafikale hensyn. Du sammenligner herefter bestemmelsen med bestemmelsen for private fællesveje i privatvejslovens § 57, stk. 2. Det er din opfattelse, at synspunktet i forhold til trafikikkerhed skal ses i sammenhæng med den forvaltningsretlige proportionalitetsgrundsætning.

Du mener, at beslutningen hverken er tilstrækkelig oplyst eller proportional – særligt når det tages i betragtning, at det påståede trafik hensyn ikke er underbygget, herunder undersøgt, om det kan løses på mindre indgribende måder.

Du anfører derfor, at da der ikke er fremlagt dokumentation for nødvendigheden af lukningen, herunder ikke er foretaget den fornødne partshøring af berørte borgere, må afgørelsen om lukning af vejen erklæres for ugyldig. Særligt den manglende partshøring taler for afgørelsens ugyldighed, da der er tale om tilsidesættelse af en garantiforskrift.

Sagens oplysninger

Vej 1 er en kommunevej, der administreres af Gladsaxe Kommune jf. vejlovens § 3, stk.1, ^{Adresse 2}, jf. § 7. Vejen er beliggende mellem kommunevejen, Vej 3, og kommunalvejen, Vej 2

Det fremgår – herunder også af de i klagen medsendte bilag – at vejlukningen af Vej 1 er en (mindre) del af den fornyelse af Vej 2, Gladsaxe Kommune politisk har besluttet. Det fremgår af kommunens hjemmeside, at 1. etape af fornyelsen er udført fra januar 2023 til april 2024.

Om projektet fremgår det, at der i 2021 og 2022 er afholdt to borgermøder, og at der er nedsat referencegruppe med repræsentanter fra butikker, grundejere, Cyklistforbundet, Tilgængelighedsrådet, Søborg Kirke og interesserede borgere.

Det fremgår også af kommunens hjemmeside, at der her løbende oplyses om, hvad der sker i anlægsperioden.

Du har oplyst, at din klients ejendom ligger på Adresse 1, nær ved afspærringen.

Det fremgår også, at kommunen har lavet en vendeplads, der betyder, at det fortsat er muligt for (mindre) lastbiler at vende.

Kommunen har i svar af 5. april 2024 til dig afvist din klients partsstatus, og hertil anført følgende:

"Din klient har oplyst, at han får leveret varer ved brug af en sættevogn, som kan være op til 18 meter lang. Som følge af længden på sættevognen, kan din klients vognmand ikke bruge den anlagt vendeplads på Vej 1. Din klient har også oplyst, at hvis den pågældende vognmand skal anvende en anden og mindre lastbil, vil vognmanden opkræve en merpris for leveringen.

Din klient har ikke specificeret særlige driftsforhold ved din klients virksomhed, som kræver levering af varer med en sættevogn frem for en mindre lastbil eller lignende. Derimod er oplyst, at brugen af sættevogn skyldes vognmandens be-

hov for samtidig at kunne levere varer til andre kunder i Storkøbenhavn. Din klients vanskeligheder med levering af varer synes derfor primært at være relateret til forholdene og leveringsbetingelser hos din klients vognmand, hvilket ikke kan anses som en direkte og automatisk følge af vejlukningen”.

Hvilke regler gælder?

Det fremgår af færdselslovens § 92, stk. 1, at vejmyndigheden for en offentlig vej med samtykke fra politiet kan træffe færdselsmæssige bestemmelser, som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning. Vejmyndigheden kan efter § 92, stk. 1, træffe bestemmelse om hel eller delvis afspærring af offentlig vej, fx ved opsætning af bomme. Det fremgår af § 92, stk. 2.

Vejdirektoratet behandler klager i henhold til færdselslovens § 92 eller regler udstedt i henhold til loven. Det følger af færdselslovens § 92 c, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser, at afgørelser efter § 92 kan påklages til Vejdirektoratet.

Klageadgangen forudsætter dog, at klagen kommer fra en person, der er klageberettiget.

Hverken færdselsloven eller forvaltningsloven indeholder regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. Det betyder bl.a., at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald ikke er tilstrækkelig.

Interessen skal også være individuel. Det betyder, at afgørelsen skal være mere indgribende over for den, der vil klage, end i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer normalt ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Hvis en afgørelse retter sig mod alle og enhver, vil ingen enkelt person være klageberettiget. Der kan dog være særlige omstændigheder, der gør, at afgørelsen er mere indgribende for den enkelte end en større kreds af berørte personer.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Vi mener ikke, at din klient som ejer af en ejendom i området/på vejen har en så anderledes og mere speciel interesse i sagen end fx trafikanterne på vejen i almindelighed, at han bliver part i den generelle færdselsregulering på vejen.

Selvom Vejdirektoratet anerkender, at din klient som nabo er mere berørt af kommunens afgørelse end trafikanterne på vejen i almindelighed, har vi derfor ikke grundlag for at antage, at han er så intensivt og anderledes berørt af afgørelsen om afspærring, at han er berettiget til at klage over afgørelsen.

Vi har i den forbindelse noteret os, at vejadgangen fra din klients ejendom ikke bliver afspærret eller på anden måde indskrænket, ligesom han fortsat kan komme ud på det øvrige vejnet med et motorkøretøj.

Det forhold, at lange lastbiler med last til din klients virksomhed muligvis ikke kan vende og dermed har sværere ved at levere til din klients adresse tæt på vejlukningen, ændrer ikke på vores vurdering. Vi har her noteret os, at der ikke foreligger oplysninger om, at din klients virksomhed er afhængig af at få leveret varer i store lastbiler (og lige ud for ejendommen), lige som vi her også har lagt vægt på, at kommunen har lavet en vendeplads, der betyder, at det fortsat er muligt for (mindre) lastbiler at vende.

Endelig skal det også bemærkes, at vejlukningen er et led i et større projekt i kommunen – primært vedrørende Vej 2 – hvori borgerne også ad flere omgange har været inddraget.

Partshøringsbemærkninger

Du har i brev af 7. juni 2024 med vedhæftede bilag oplyst, at

- Kommunen for nylig har haft oppe at vende om din klients virksomhed var lovlig (det er den)
- Din klient i henhold til lokalplan er pålagt at drive detailhandel/virksomhed fra ejendommen
- Vendepladsen er til mindre lastbiler op til 10 meter, hvorfor kommunens egne renovationsbiler heller ikke kan vende
- Din klients leverandører er gået med til, at man ikke anvender lastbiler op til 18 meter, men vil begrænse kørslerne til de almindelige fragtlastbiler på 12 meter
- Hvis kommunen sørger for vendemulighed for lastbiler på 12 meter, vil din klient kunne fortsætte sin virksomhed og få leveret varer på normal vis

- Det skal tilstræbes, at beslutningen er så lidt indgribende overfor din klient som muligt
- Din klient har åbenlys interesse i sagen, da beslutningen er af afgørende betydning for driften af hans virksomhed
- Du ikke mener, det er relevant, at Vejdirektoratet anfører, at der har været indkaldt til borgermøde
- Du ikke mener, at der er tvivl om, at man har kunnet identificere en part i sagen
- Vejdirektoratet i en anden sag har orienteret om, at man skulle afholde borgerhøring, hvilken ikke er sket i denne sag.

Vejdirektoratets svar

Vi finder ikke, at de nye oplysninger om kommunens efterfølgende vurdering af din klients virksomheds eventuelle lovlighed og indholdet af dine bemærkninger i øvrigt kan medføre en ændret vurdering for så vidt angår din klients partsstatus. Vi skal derfor henvise til det allerede anførte og skal her især henvise til det anførte afsnit ovenfor vedrørende din klients virksomhed og leverancerne hertil. Vi har noteret os dine oplysninger om, at kommunens egne renovationskøretøjer heller ikke kan vende på vendepladsen. Vi må dog formode, at ejendommene langs vejen, herunder din klients ejendom, alligevel vil få afhentet renovation, hvilket indikerer, at din klient ikke er part i sagen.

Vi skal tilføje, at Vejdirektoratet ikke kan tage stilling til indholdet i en lokalplan eller til god forvaltningsskik i øvrigt – heller ikke i en sag, hvor din klient ville være part.

Konklusion

Det er på denne baggrund Vejdirektoratets vurdering, at din klient ikke er klageberettiget, og vi kan derfor ikke behandle klagen.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Gladsaxe Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Såfremt du ønsker lovligheden af vores afgørelse prøvet, kan sagen indbringes for domstolene.

Offentliggørelse

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.”

Forklaringer

A har forklaret, at han købte ejendommen Adresse 1 i 2011. Han har siden 2011 drevet virksomhed med salg, reparation og montering af postkasser fra ejendommen. Han havde før købet af ejendommen undersøgt lokalplanen og sikret sig, at han lovligt ville kunne drive virksomheden fra ejendommen. Han og to medarbejdere er beskæftiget i virksomheden. Han har en udstilling af postkasser på ejendommen, som før vejspærringen kunne ses fra Vej 2. Han har en Google Business profil, så virksomheden kommer frem i søgeresultater, når der søges efter ”postkasser”. Af profilen fremgår, at butikken er åben for salg mandag til fredag kl. 10-16, og at udstillingen er åben døgnet rundt. Han sælger også postkasser på internettet. Han sælger både til private og til større projekter, hvor der kan være tale om flere hundrede postkasser. Han får leveret postkasserne til ejendommen, hvor han har plads til at oplagre dem. Det forekommer, at han får leveret 600 postkasser på én gang svarende til 10-12 paller. Kunder, som bor i nærheden, vælger nogle gange selv at afhente hos virksomheden, og ellers kører han og hans medarbejdere ud med postkasserne. Virksomheden har firmabiler og to store trailere. Det er også ham og hans medarbejdere, der monterer postkasserne, når montering af aftalt, herunder ved levering til større projekter.

Han modtog indkaldelserne til borgermøder, som angik forskønnelse af Vej 2. Der stod intet i indkaldelserne om lukning af Vej 1. Hans virksomhed ville ikke blive påvirket af, at Vej 2 blev forskønnet med plantning af flere træer mv., og han deltog derfor ikke i borgermøderne. Han fik først den 26. februar 2024 besked om, at Vej 1 ville blive lukket permanent. Han modtog et brev i E-Boks herom. Lukningen ville ifølge brevet ske den 1. marts 2024. Han protesterede mod lukningen, og de mails, han sendte til kommunen omkring dette tidspunkt, blev skrevet under et stort tidspres, hvor han desuden var ophidset over, at en vejadgang med stor betydning for hans virksomhed ville blive lukket med 4 dages varsel. Oplysningen i hans mail af 1. marts 2024 om, at han ikke kunne fortælle, hvor tit hvilke størrelser lastbiler kom og læssede af, skal ses i lyset heraf. Han havde på det tidspunkt ikke talt op, hvor ofte han fik leveret varer, og han kendte ikke lastbilernes størrelse. Han har efterfølgende optalt, at han før lukningen af Vej 1 fik leveret varer 4-6 gange om ugen.

Kommunen gennemførte afspærringen af vejen den 1. marts 2024, og vejen er stadig afspærret. Afspærringen består af et metalespalier og beplantning heropad. Der er desuden opstillet bænke. Det er muligt til fods eller på cykel at

passere uden om afspærringen. Hans udstilling af postkasser er imidlertid ikke længere synlig fra Vej 2, og udformningen af afspærringen giver indtryk af, at butiksførlobet langs Vej 2 slutter ved afspærringen. Han har efter lukningen af vejen modtaget meget færre strøgkunder end før lukningen, og hans salg er faldet mærkbart og i en sådan grad, at han nu får leveret varer færre gange om ugen end før lukningen af vejen.

Kommunen har etableret en vendeplads ved at nedlægge tre parkeringspladser og inddrage overkørslen til naboejendommen i Adresse 2 og halvdelen af overkørslen til hans ejendom til vendeplads. Vendepladsen er imidlertid kun 10 meter fra kant til kant, og lastbiler på 10 meter og derover kan derfor umuligt vende. Det betyder, at når han får leveret varer, så bakker lastbilen 450 meter ad

Vej 1 ned til ham, hvis chaufføren har været der før, og hvis chaufføren ikke har været der før, kører han forlæns ad Vej 1 og bliver meget sur, når han opdager, at han ikke kan vende og er nødt til at bakke 450 meter tilbage ad Vej 1, og truer med ikke at ville komme igen. Kommunens egne renovationsbiler, som kommunen har oplyst er 10,5 meter lange, kan heller ikke vende, og de bakker derfor flere gange om ugen 450 meter ad

Vej 1. Dette gjaldt også, før kommunen den 1. januar 2025 hjemtog renovationsopgaven. De renovationsbiler fra private vognmænd, der kørte før hjemtagelsen, kunne heller ikke vende og bakkede derfor 450 meter ad Vej 1

. Der har været et par tilfælde, hvor en lastbil har forsøgt at vende ved også at køre op på fortovet i den anden side af vejen i forhold til vendepladsen, hvilket resulterede i skader på de opstillede parkeringsskilte, som kommunen derfor nu har flyttet. Lågen indtil hans ejendom er også blevet påkørt. Han fik udbetalt erstatning for den beskadigede låge.

Længere nede ad Vej 2 er afspærringen af Vej 4 blevet flyttet i forhold til kommunens oprindelige plan. Afspærringen er blevet placeret 25 meter nede ad Vej 4 ved grænsen mellem lokalplanområdet for Vej 2, som hans ejendom også er en del af, og et andet lokalplanområde. Flytningen af afspærringen skete af hensyn til en forretning, som dagligt fik leveret varer med lastbiler, og der er derfor stadig lastbiltrafik fra Vej 2 ned ad Vej 4.

Der er 49 husstande på den del af Vej 1, som er berørt af vejlukningen. Dette fremgår af, at det sidste nummer på den del af vejen, er Adresse 3. Herudover er der Adresse 4 på Vej 1, men denne del af vejen har forbindelse til gennemkørselsvejen Vej 3 og påvirkes derfor ikke af vejlukningen.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

"...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at

- sagsøger skal tillægges partsstatus forvaltningsretligt

Derudover gøres det gældende, at sagsøger er klageberettiget i forhold til kommunens afgørelse af 5. april 2024.

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger skal have partsstatus i sagen, hvor sagsøgte har truffet afgørelse uden at høre sagsøger og uden at meddele sagsøger parts- og klage status.

Sagsøgtes afgørelse er truffet på et forkert grundlag, idet sagsøger ikke ejer en beboelsesejendom i et tæt bebygget villakvarter, men derimod er ejer af en adresse – Adresse 1 2860 Søborg, som er en blandet bolig og erhvervsejendom beliggende i et område for centerformål, hvor bygning 2 og bygning 3 er registreret som erhverv jf. vedlagte BBR-meddelelse, der fremlægges som **bilag 10**.

Det bemærkes, at oplysningerne i BBR-meddelelsen er givet forud for lokalplanen 86 fra 1994, hvor sagsøgers matrikel ^{Matr. nr. 1} indgår – der henvises til § 3 på side 10, hvor det fremgår, at området anvendes til centerformål, og at stueetagen reserveres til detailhandel – sagsøger driver detailhandel via internet med andre nye varer (Branchekode 477800) samt tømrer- og snedker virksomhed.

Lokalplanen fremlægges som **bilag 11**.

Som **bilag 12** fremlægges kørekurven for den anlagte vendeplads, som kommunen har anlagt til renovationskøretøjer med en længde på max 10 meter. Fragtbiler er 12 meter lange, og kan derfor ikke vende på den anlagte vendeplads. Kørekurven fremlægges som følge af den korrespondance, der har været med Gladsaxe Kommune.

Som **bilag 13** fremlægges korrespondance med Vejdirektoratet vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt man skal anvende den anlagte vendeplads, således at denne inkluderer overkørslen til sagsøgers ejendom.

Det fremgår klart af flere kommuners overkørselsdirektiver, at en overkørsel til en ejendom kun må benyttes af den ejendom, hvortil

tilladelsen til overkørslen er givet, jf. Vejlovens § 50, stk. 1, og som dokumentation herfor fremlægges overkørselsregulativ for Glostrup kommune og overkørselsregulativ for Tårnby kommune som **bilag 14 og 15**.

Sagsøger er pålagt at drive erhverv i stueetagen, og som sådan har denne selvfølgelig partsstatus i særlig grad, idet hans virksomhed er afhængig af tilkørselsforholdene. Som **bilag 16** fremlægges brev af 12. juli 2024 fra Gladsaxe Kommune til sagsøger, hvor kommunen anerkender, at der drives erhverv på adressen samt, at dette er i overensstemmelse med lokalplan 86 – Altså har sagsøger en individuel interesse i vejlukningen.

Det bemærkes, at kommunen ikke indledningsvis anerkendte, at sagsøger driver erhverv, og derfor ikke havde speciel individuel interesse. Jf. bilag 16 anerkender kommunen, at der drives erhverv.

Grundlaget for den afgørelse der er indbragt, er således sket på et forkert grundlag – man lægger jo til grund, at ejendommen ligger i et villakvarter, og er en beboelsesejendom – dette er ikke korrekt.

Oplysningerne i sagsøgtets processkrift om afholdelse af borgermøder er ikke relevante for nærværende sag.

Invitationen til møderne indeholdt intet om vejlukning, og derfor deltog sagsøger ikke. Der foreligger heller ikke referat fra møderne, og derfor har borgermøderne ingen retlig relevans i nærværende sammenhæng.

Der henvises til side 3, 2. afsnit, hvor det anføres, at politiet havde givet samtykke bemærkes hertil, at kommunen *ikke* havde samtykke fra politiet, da man lukkede vejen – samtykket blev først indhentet efterfølgende, da man blev opmærksom på, at man var forpligtet hertil.

Det er således ikke korrekt, at vejen blev lukket med politiets samtykke – vejlukningen skete netop *uden* politiets samtykke.

Afslutningsvis fremlægges følgende yderligere bilag.

Som **bilag 17** fremlægges Vejdirektoratets håndbog – anlæg for parkering og standsning i byer (2018) – krav til vendeplads.

Nærværende sag omhandler vendeplads, og opfylder ikke kravene. Den er 10 meter, og ikke 12 meter som krævet.

Som **bilag 18** fremlægges en afgørelse om et lignende spørgsmål fra Brønderslev Kommune, hvor man når frem til det modsatte resultat.

I afgørelsen fastslås det, at der kræves en 12 meter vendeplads, og man tillader ikke bakkende lastbiler, hvis det kan undgås, da det er farligt.

I den pågældende sag har Vejdirektoratet vurderet, at bakkende lastbiler bør undgås i byer.

I nærværende sag gøres det gældende, at Vej 1 er en vil-lavej på 500 meter med cirka 50 huse. På vejen forekommer der vognbaneændringer med stillevej bump og max 30 km/t.

I nærværende sag gøres det gældende, at der på daglig basis er bakkende renovations- og lastbiler i 500 meter, da ingen af dem kan vende på den vendeplads, som kommunen har placeret for enden af Vej 1.

Det strider mod lighedsgroundsætningen, at man i én kommune kan have en holdning til et givent spørgsmål (Brønderslev Kommune), og en helt diametral modsat holdning i nærværende sag, for så vidt angår Vej 1.

Som **bilag 19** fremlægges sagsøgers korrespondance med Københavns Politi af 03. april 2025, som beskriver problemstillingerne omkring det anlæg, der er etableret.

..."

Vejdirektoratet har i sit påstandsdokument anført:

"...

3. ANBRINGENDER

3.1 Vejdirektoratets afgørelse er lovlig og gyldig

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det gældende, at Vejdirektoratets afgørelse af 19. juni 2024 (bilag 1) er lovlig og gyldig. Det er kor-

rekt, at Vejdirektoratet har afvist sagsøgerens klage, idet sagsøgeren ikke er klageberettiget.

Vejdirektoratets afgørelse er ikke truffet på et mangelfuldt eller fejlagtigt grundlag, og afgørelsen er ikke behæftet med mangler, som kan medføre, at sagsøgeren skal anses for klageberettiget i relation til Gladsaxe Kommunes beslutning om lukning af Vej 1 .

Efter færdselslovens § 92, stk. 1, kan vejmyndigheden for en offentlig vej (her: Gladsaxe Kommune) med samtykke fra politiet træffe færdselsmæssige bestemmelser, som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning. Vejmyndigheden kan efter § 92, stk. 1, træffe bestemmelse om hel eller delvis afspærring af offentlig vej, f.eks. ved opsætning af bomme, jf. bestemmelsens stk. 2.

Det følger af § 8, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser, at afgørelser efter § 92 kan påklages til Vejdirektoratet. Klageadgangen forudsætter dog, at klagen kommer fra en person eller virksomhed, der er klageberettiget. Hverken færdselsloven eller forvaltningsloven indeholder regler om, hvem der er klageberettigede, og vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald.

Det gøres gældende, at der ikke er påvist noget grundlag for at tilside-sætte Vejdirektoratets vurdering af, at sagsøgeren ikke kan anses for klageberettiget i relation til Gladsaxe Kommunes beslutning om generel færdselsregulering på Vej 1 .

Sagsøgeren har som ejer af en ejendom i området ikke en så anderledes og mere speciel interesse i sagen end f.eks. trafikanterne på vejen i almindelighed. Det bemærkes, at vejadgangen fra sagsøgerens ejendom ikke bliver afspærret eller på anden måde indskrænket, og at sagsøgeren fortsat kan komme ud på det øvrige vejnet med et motorkøretøj.

Det forhold, at sættevogne, der efter sagsøgerens oplysninger er op til 18 meter lange, angiveligt ikke kan vende og dermed har sværere ved at levere varer til sagsøgerens ejendom, kan ikke føre til et andet resultat. Vejdirektoratet har korrekt lagt til grund, at der ikke foreligger oplysninger om, at sagsøgerens virksomhed er afhængig af at få leveret varer i så store lastbiler. Sådanne oplysninger er heller ikke fremkommet under sagens behandling ved retten, og det bemærkes, at det af sagen fremgår, at kommunen har etableret en vendeplads, der betyder, at

det fortsat er muligt for mindre lastbiler at vende på villavejen
Vej 1 .

3.2 Bemærkninger til sagsøgerens øvrige synspunkter

Det bestrides, at sagsøgerens synspunkter vedrørende vejlovens § 50 har betydning for en retssag, der alene angår en prøvelse af Vejdirektoratets afgørelse af 19. juni 2024. På tilsvarende vis er sagsøgerens synspunkter og bilag, der vedrører andre kommuners overkørselsregulativer, Gladsaxe Kommunes gennemførelse af det konkrete vejprojekt i øvrigt (herunder faglige vurderinger af vejteknisk karakter mv.), samt sagsøgerens efterfølgende korrespondance med Vejdirektoratet (eller andre myndigheder) uden betydning for rettens stillingtagen til, om Vejdirektoratet har været berettiget til ikke at anse sagsøgeren som klageberettiget.

Sagsøgerens henvisning til forhold i andre kommuner – herunder en generel henvisning til ligebehandlingsprincippet – kan heller ikke føre til, at sagsøgeren kan anses for klageberettiget. Det bemærkes, at det er de enkelte vejmyndigheders ansvar at holde deres offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver, jf. vejlovens § 8, og at vejloven således i høj grad overlader det til vejmyndighederne at bestemme over deres offentlige vejes stand mv. Spørgsmål herom kan under alle omstændigheder ikke prøves i en sag mod Vejdirektoratet.

Det gøres således gældende, at der heller ikke med sagsøgerens bemærkninger og bilag er fremkommet oplysninger i retssagen, der kan medføre, at sagsøgeren skal anses for klageberettiget. Det fastholdes, at Vejdirektoratets afgørelse ikke er truffet på baggrund af forkerte eller mangelfulde oplysninger – herunder at direktoratet ikke har lagt vægt på forkerte faktiske forhold. Det bemærkes, at det ikke er dokumenteret, at der på "daglig basis" er bakkende renovations- og (store) lastbiler, men at sagsøgerens oplysning herom under alle omstændigheder ikke er relevant i forhold til spørgsmålet om klageberettigelse. Vejdirektoratet har korrekt fundet, at der ikke foreligger oplysninger om, at sagsøgerens ejendom/virksomhed er afhængig af at få leveret varer i så store lastbiler, og at kommunen som en del af projektet har lavet en vendeplads, der betyder, at det fortsat er muligt for (mindre) lastbiler at vende.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettenns begrundelse og resultat

Sagen angår, om A skal anses som part i sagen om Gladsaxe Kommunes beslutning om at afspærre Vej 1 ud mod Vej 2, således at han er berettiget til at klage til Vejdirektoratet over kommunens beslutning.

Det fremgår af Gladsaxe Kommunes brev af 5. april 2024, at kommunens afgørelse om at lukke Vej 1 er truffet i henhold til færdselslovens § 92, stk. 2, at politiet har givet samtykke til vejlukningen, og at vejlukningen er begrundet i trafikale hensyn.

Det fremgår endvidere af brevet, at kommunen i vurderingen af A's partsstatus har lagt vægt på, at lukningen af Vej 1 berører mere end 100 husstande på vejen foruden mange andre trafikanter, og at A's vanskeligheder med levering af varer primært synes at være relateret til forholdene og leveringsbetingelserne hos vognmanden, da der ikke er oplyst driftsforhold, som kræver levering af varer med en sættevogn fremfor en mindre lastbil. Det fremgår også af brevet, at vendepladsen er dimensioneret til at kunne anvendes af lastbiler med en længde på op til 10 meter.

Det fremgår af Vejdirektoratets afgørelse af 19. juni 2024, at Vejdirektoratet ikke har grundlag for at antage, at A er så intensivt og anderledes berørt af afgørelsen om afspærring, at han er berettiget til at klage over afgørelsen. Vejdirektoratet henviser til, at vejadgangen til A's ejendom ikke bliver afspærret eller indskrænket, og at han fortsat kan komme til det øvrige vejnet med et motorkøretøj. Vejdirektoratet henviser endvidere til, at der ikke er oplysninger om, at A's virksomhed er afhængig af at få leveret varer i store lastbiler, og at kommunen har etableret en vendeplads, der betyder, at det fortsat er muligt for mindre lastbiler at vende.

Der er enighed om, at det skal afgøres efter almindelige forvaltningsretlige regler, om A er klageberettiget, og at det beror på, om han har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald.

Afgørelsen om lukning af Vej 1 berører et betydeligt antal beboere og andre trafikanter på Vej 1, og retten finder, at det ikke i selv giver A ret til at klage over vejlukningen, at han bor og er indehaver af en virksomhed beliggende på Vej 1, heller ikke selv om hans ejendom ligger næsten helt nede i den ende af Vej 1, hvor afspærringen sker. Det kan ikke føre til et andet resultat, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der er omkring 50 berørte husstande på Vej 1 og ikke som anført af kommunen mere end 100 husstande, da også 50 husstande er et betydeligt antal.

Spørgsmålet er herefter, om A er så intensivt og anderledes berørt af vejlukningen end andre beboere og trafikanter på Vej 1, at han af den grund er klageberettiget.

Retten lægger i den forbindelse efter bevisførelsen til grund, at A før lukningen af vejen flere gange ugentligt fik leveret varer på paller til virksomheden, og at en levering kunne bestå af op til 10-12 paller. Retten lægger endvidere til grund, at A efter lukningen af vejen stadig jævnlige får leveret varer til virksomheden på paller, og at leveringen sker med lastbiler, der ikke kan vende på den vendeplads, som kommunen har anlagt ved afspærringen, og at lastbilerne derfor enten den ene vej eller den anden vej må bakke 450 meter ad Vej 1.

Retten lægger i den forbindelse endvidere til grund, at lastbiler med en længde på 10 meter i modsætning til, hvad kommunen har anført, ikke kan vende på vendepladsen.

Efter en samlet vurdering finder retten, at vanskeliggørelsen af leveringsforholdene ikke berører A så intensivt og anderledes, at han er klageberettiget. Retten lægger herved bl.a. vægt på, at A stadig kan få leveret varer til virksomheden.

A har under hovedforhandlingen yderligere anført, at han som følge af afspærringen og den deraf følgende manglende synlighed fra Vej 2 af hans udstilling af postkasser har oplevet en væsentlig nedgang i salget efter afspærringen af Vej 1.

Retten finder, at A ikke har godtgjort, at dette forhold gør, at han er berørt så intensivt og anderledes, at han er klageberettiget. Retten lægger herved bl.a. vægt på, at A ikke har fremlagt nogen dokumentation for salgsnedgangen vedrørende strøgkunder, hvorved bemærkes, at A også sælger postkasser over internettet. Retten lægger også vægt på, at det fortsat er muligt at komme fra Vej 2 til A's virksomhed til fods og på cykel, og at det er uoplyst, om A har undersøgt mulighederne for at gøre opmærksom på virksomheden ved skiltning på eller ud til Vej 2.

Sammenfattende har A ikke godtgjort, at han er klageberettiget i forhold til Gladsaxe Kommunes afgørelse om afspærring af Vej 1, og Vejdirektoratet frifindes derfor.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 37.500 kr. Vejdirektoratet er ikke momsregistreret. A har oplyst, at sagens værdi er 250.000 kr.

THI KENDES FOR RET:

Vejdirektoratet frifindes.

A skal inden 14 dage til Vejdirektoratet betale sagsomkostninger med 37.500 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.

Publiceret til portalen d. 14-07-2025 kl. 13:00

Modtagere: Advokat (H) Bjarne Skøtt Jensen, Advokat (H) Louise Solvang
Rasmussen, Sagsøgte Vejdirektoratet, Sagsøger | A