



RETTEEN I RANDERS DOM

afsagt den 23. december 2021

Sag BS-43401/2020-RAN

(advokat Dorte Vejen)

mod

Skatteministeriet
(advokat Mattias Chor)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jacob Svenning Jønsson, dommer Kristina Skovbo Hauerslev og retsassessor Rune Seest.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren, _____, var indeholdelsespligtig og derfor hæfter for A-skatter og AM-bidrag for indkomståret 2018 i forhold til en række udenlandske arbejdstagere, som var indlejet som arbejdskraft via to danske selskaber.

Sagsøgeren, _____, har fremsat følgende påstande, idet påstandene 1 og 2 er sideordnede:

Påstand 1:

Sagsøgte, Skatteministeriet, skal anerkende, at _____ ikke er indeholdelsespligtig af og ikke hæfter for A-skatter og AM-bidrag på hhv. 751.164 kr. og 217.728 kr. i indkomståret 2018.

Påstand 2:

Skatteministeriet skal anerkende, at _____ ikke er indeholdelsespligtig af og ikke hæfter for A-skatter og AM-bidrag på hhv. 259.306 kr. og 75.161 kr. i indkomståret 2018.

Subsidiær påstand:

Skatteministeriet skal anerkende, at _____ forpligtelse til betaling af A-skat og AM-bidrag skal nedsættes med de beløb, som er afregnet til det polske skattevæsen for de pågældende medarbejdere i den tilsvarende periode.

Mere subsidiær påstand:

Skatteministeriet skal anerkende, at sagerne skal hjemvises til fornyet behandling ved Skattestyrelsen med henblik på en afklaring af skatteforholdene i Polen.

Skatteministeriet har påstået frifindelse.

Sagen er behandlet under medvirken af tre dommere, jf. retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 1.

Oplysningerne i sagen

Rettens begrundelse og resultat

Efter de foreliggende oplysninger lægger retten til grund, at anvendelse af udenlandske arbejdstagere fra de to danske selskaber, , havde karakter af arbejdsudleje.

Det følger af ordlyden af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 3, og stk. 5, 1. pkt., § 43, stk. 2, litra h, og § 46, stk. 1, og forarbejderne hertil, at indeholdelsespligten

påhviler den, for hvem arbejdet udføres, og at en arbejdsudlejet person fortsat anses for at have udenlandsk arbejdsgiver, selv om vedkommende er videreformidlet gennem en dansk virksomhed.

Af sagens oplysninger fremgår, at [redacted] ikke havde egne ansatte, og at selskaberne ikke afregnede arbejdsmarkedsbidrag og A-skat af løn til ansatte. Det fremgår endvidere af oplysningerne fra SKAT, at det var ansatte fra [redacted] og ikke ansatte fra [redacted], der gik sammen med de udenlandske arbejdstagere på pladsen, da der var skattekontrol. På baggrund heraf og efter sagens oplysninger i øvrigt lægger retten til grund, at [redacted] alene videreformidlede de udenlandske arbejdstagere med henblik på, at de udenlandske arbejdstagere udførte arbejde for [redacted] som en integreret del af dette selskabs virksomhed. De udenlandske arbejdstagere skal således anses for at være stillet til rådighed for [redacted] af en virksomhed, der ikke har hjemting her i landet, jf. herved kildeskattelovens § 43, stk. 2, litra h. [redacted] er herefter forpligtet til at indeholde arbejdsudlejeskat og arbejdsmarkedsbidrag, jf. kildeskattelovens § 46, stk. 1, 2. pkt. Hverken indholdet af det ophævede styresignal af 26. juni 2014 fra SKAT eller dokumenter fra høringen forud for udsendelsen af styresignalet kan føre til et andet resultat.

Efter bevisførelsen finder retten, at [redacted] ikke har godtgjort, at selskabet ikke har udvist forsømmelighed ved ikke at indeholde arbejdsudlejeskat og arbejdsmarkedsbidrag. Det forhold, at [redacted] handlede i tillid til en tidligere samarbejdspartner, og at han derfor undlod at tjekke de skattemæssige forhold, ændrer ikke herved. På den anførte baggrund hæfter [redacted] for den manglende indeholdelse af arbejdsudlejeskat og arbejdsmarkedsbidrag, jf. kildeskattelovens § 69, stk. 1.

Der er i øvrigt ikke grundlag for at antage, at [redacted] ikke har været et fuldt tilstrækkeligt oplysningsgrundlag, da Skattestyrelsen og Landsskatteretten traf afgørelse i sagerne vedrørende [redacted]. Retten bemærker i den forbindelse, at det er [redacted], der skal tilvejebringe oplysninger om beregningsgrundlaget. Da der ikke er fremlagt nærmere dokumentation herfor, har skattemyndighederne været berettigede til at foretage et skøn over det indeholdelsespligtige beløb med udgangspunkt i den samlede fakturasum. Sagerne skal derfor ikke hjemvises til skattemyndighederne.

Som følge af det anførte tager retten frifindelsespåstanden fra Skatteministeriet til følge.

Skatteministeriet er den vindende part og skal derfor tilkendes sagsomkostninger. Under hensyn til sagens karakter, værdi og forløb, herunder hovedforhandlingens varighed, skal [redacted] i sagsomkostninger betale 100.000 kr.

Beløbet dækker udgifter til advokatbistand og er inklusive moms, idet Skatteministeriet efter det oplyste ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, Skatteministeriet, frifindes.

Sagsøgeren, _____, skal inden 14 dage til sagsøgte, Skatteministeriet, betale sagsomkostninger med 100.000 kr.

Sagsomkostningerne skal forrentes efter rentelovens § 8 a.